

CITY UNIVERSITY OF HONG KONG
香港城市大學

**A Study of the Relationships among
Community Satisfaction, Self-efficacy and
Subjective Well-being of Shanghai Elder
Adults: Using WHO Age-friendly Cities
Guide as an Example**
上海高齡者友好小區滿意度、自我效能、
主觀幸福感關係之研究
—以 WHO 高齡友好指標為例

Submitted to
College of Business
商學院
in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Business Administration
工商管理學博士學位

by

Zhang Biao
张标

August 2014
二零一四年八月

摘要

人口老化和都市化將持續成為本世紀兩個主要挑戰議題。中國面臨著老年人口老齡化的趨勢，是世界上唯一老齡人口過億的國家。上海不但成為中國最老齡化的城市，同時也是老齡化程度最高的城市。WHO 于 2007 年確認高齡友好城市指引及清單，涵蓋了城市的結構、環境、服務與政策，上海也參與 WHO 高齡友好城市八大指標形成，已開始著手建立“老人宜居城市”。高齡友好小區服務將成為老年人安享餘年的重要工作，而高齡友好小區則成為健康城市良好服務的最佳典範。因此，本研究目的是以 WHO 高齡友好城市指引，建立一套高齡友好小區需求評估指標，通過老年人所知覺到的友好小區滿意度及其自我效能，以檢驗其幸福感之現況及其與小區滿意度和自我效能之間的關係。

本研究採取立意抽樣選取上海市區縣 60 歲以上戶籍人口、意識清楚且願意回答者為研究物件。採用焦點團體法、問卷調查法等方式進行研究。正式調查進行為期一個月，由訪問員立意選定小區實地一對一面訪，讓受訪者理解並簽署同意書後，再由訪問員正式面訪。經資料分類、整理、分析後，有效面訪問卷共 409 份。研究發現：

- 1.最重要的前 3 項面向依序分別為“小區與健康服務”、“敬老與社會融入”、“住宅”；最滿意的前 3 項面向依序分別為“公共空間”、“資通訊”、“工作與志願服務”。自我效能屬中下程度、主觀幸福感屬中等程度、對上海整體幸福感覺指數屬中上程度。
- 2.上海小區老年人口特性分別與高齡友好小區需求評估之重要性、滿意度、自我效能、以及主觀幸福感呈不同程度之顯著差異。
- 3.主觀幸福感與高齡友好小區需求評估指標重要性、滿意度、自我效能呈顯著低中度正相關。自我效能與高齡友好小區需求評估之重要性、滿意度呈顯著低度正相關。高齡友好小區需求評估之重要性與滿意度呈顯著低度正相關。子女對長輩的孝順會影響老年人的主觀幸福感。
- 4.上海高齡友好小區需求評估圖得出最需改善的是“住宅”、“小區與健康服務”、“交通運輸”三項。

5.高齡友好小區需求評估指標的滿意度八大面向中的“公共空間”與“社會參與”對主觀幸福感具有顯著預測力；老年人自我效能在需求評估滿意度與主觀幸福感間有部分的仲介效果。

根據研究結果得下列結論：上海市高齡友好小區老年人自我效能在需求評估滿意度與主觀幸福感間有部分的仲介效果，作為未來開展自我效能與老年人各項促進健康行為及提升生活品質、幸福感之方案。未來研究可增加城鄉對高齡友好小區的差異性，或以縱貫性研究，長期觀察高齡友好小區的各項建設進步與否及老年人的滿意情形，並嘗試跨國、跨地區、跨年齡的比較，且從多角度全面探討可能變數、深入地理解和評估幸福感。

關鍵字：高齡友好小區需求評估指標、重要性、滿意度、自我效能、主觀幸福感

Abstract

Aging of population and urbanization are continually proved to be two major challenging issues in the 21st century. China faces the trend of aging population, and becomes the only country with over 100 million aging people in the world. Shanghai is a city, which has not only the oldest but also the highest degree of aging people in China. In 2007, World Health Organization (WHO) affirmed the guideline and checklist of aging-friendly city, covering structure, environment, service and policy in the city. Shanghai has also participated in the formation of eight indicators of aging-friendly city, and started to build “aging lovable city” since then. The service of aging-friendly community will turn into an important thing for aging people to enjoy their remaining years, and aging-friendly communities will be the best examples of a well-served health city. Therefore, the purpose of this study is to establish a set of aging-friendly community indicators guided by WHO’s aging-friendly city. It also aims to explore the relationships among subjective well-being, perceived satisfaction of friendly community and self-efficacy.

The samples were recruited via purposive sampling. The target population for this study consisted of aging people over 60 who live in Shanghai. Participants were selected to take part in this survey based on the following inclusion criteria, (1) be well conscious, (2) be willing to participate. The study utilized methods of focus group and questionnaire. Participants were all interviewed by well-trained interviewers in one month. A total of 409 effective questionnaires were collected. The findings of the study were as follows:

1. The top three important dimensions of need assessment of aging-friendly community are “community support and health services”, “respect and social inclusion”, “housing”. The top three satisfaction dimensions of need assessment of aging-friendly community are “outdoor spaces and buildings”, “communication and information”, “civic participation and employment”. Of aging people in Shanghai, self-efficacy scores belonged in a low-to-medium level, subjective well-being scores in a medium level, and overall subjective well-being indicator in a medium-to-high level.
2. Importance and satisfaction of need assessment of aging-friendly community, and subjective well-being among aging people differed with their gender,

marital status, education status, number of children, their religion, their major habitats, their living with children, their perceived health status and their chronic disease status.

3. Subjective well-being showed a low-to-medium positive correlation with importance and satisfaction of need assessment of aging-friendly community, and self-efficacy among aging people. Self-efficacy showed a low positive correlation with importance and satisfaction of need assessment of aging-friendly community among aging people. There were low positive correlations with importance and satisfaction of need assessment of aging-friendly community among aging people.
4. There were three satisfaction dimensions “Housing”, “community support and health services”, and “transportation” of need assessment of aging-friendly community among aging people that were most in need of improvement by Importance/ Satisfaction Analysis (ISA).
5. There were two satisfaction dimensions “outdoor spaces and buildings”, “social participation” of need assessment of aging-friendly community among aging people that were predicable dimensions for subjective well-being. Self-efficacy has mediating effect between satisfaction of need assessment of aging-friendly community and subjective well-being among aging people.

The results indicated that the self-efficacy mediates the effects of satisfaction of need assessment of aging-friendly community on subjective well-being among Shanghai aging people. This study provides implications for authorities who are attempting to enhance subjective well-being among aging people through increasing self-efficacy. Several important issues remain exploration for future research, such as comparing difference between urban and rural area of an indicator of need assessment of aging-friendly community, using longitudinal study monitor infrastructure and satisfaction among aging-people. Future researchers can also try to compare multi-nation, multi-region, and multi-age about indicators of need assessment of aging-friendly community.

Key words: indicator of need assessment of aging-friendly community,
importance, satisfaction, self-efficacy, subjective well-being

目錄

摘要.....	i
Abstract.....	iii
Qualifying Panel and Examination Panel	v
目錄.....	vi
表目錄.....	viii
圖目錄.....	x
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究問題.....	6
第四節 研究重要性.....	7
第五節 名詞釋義.....	11
第二章 文獻綜述.....	12
第一節 高齡友好城市和小區概念及相關文獻評述.....	12
第二節 高齡友好小區需求 – 生態系統理論觀點.....	16
第三節 高齡友好小區需求評估指標.....	20
第四節 小區滿意度及其相關文獻評述.....	26
第五節 自我效能及其相關文獻評述.....	32
第六節 幸福感及其相關文獻評述.....	36
第七節 高齡友好小區需求滿意度與自我效能之關聯.....	42
第八節 高齡友好小區自我效能與整體小區小幸福感之關聯.....	44
第九節 高齡友好小區需求滿意度與整體小區幸福感之關聯 – 由下 而上外溢理論觀點.....	46
第十節 高齡友好小區的政策法規.....	49
第十一節 上海市戶籍老年人口資訊.....	52
第十二節 小結.....	59
第三章 概念模型和假設.....	60
第一節 概念模型.....	60
第二節 研究假設.....	62
第四章 研究方法.....	65
第一節 研究物件.....	65
第二節 研究設計.....	66
第三節 研究流程.....	70
第四節 信度與效度的評估.....	71

第五節 研究工具.....	74
第六節 資料處理與套裝軟體的使用.....	76
第七節 正式量表施測結果描述.....	79
第八節 樣本基本資料描述.....	84
第五章 研究結果.....	88
第一節 上海小區老年人口特性與高齡友好小區需求評估之重要性、滿意度、自我效能、以及主觀幸福感的現況分析.....	88
第二節 上海小區老年人口特性與高齡友好小區需求評估之重要性、滿意度、自我效能、以及主觀幸福感的差異分析.....	94
第三節 上海小區老年人口年齡、高齡友好小區需求評估之重要性、滿意度、自我效能、以及主觀幸福感的相關分析.....	120
第四節 上海高齡友好小區需求評估之重要性、滿意度兩者相對位置比較.....	126
第五節 上海小區老年人口特性、高齡友好小區需求評估滿意度、自我效能對主觀幸福感的預測力.....	128
第六章 結論與建議.....	132
第一節 問題結果與建議.....	132
第二節 建議.....	143
參考文獻.....	156
附錄	
附錄一：台中市高齡友好行動方案指標.....	166
附錄二：高齡友好小區評估調查同意書.....	169
附錄三：高齡友好在地觀點座談會同意書.....	170
附錄四：台中市高齡友好評估指標指引之內涵摘要.....	171
附錄五：WHO 高齡友好小區對城市建設指引的研究應用.....	176
附錄六：【第一部份：基本資料】(上海:20130318).....	177
附錄七：【第二部份：高齡友好小區評估】(上海:20130318).....	179
附錄八：【第三部份：一般自我效能量表】(上海:20130318).....	183
附錄九：“主觀幸福感量表”項目分析表.....	184
附錄十：“高齡友好小區評估重要性量表”專案分析表.....	185
附錄十一：“高齡友好小區評估滿意度量表”專案分析表.....	186
附錄十二：“一般自我效能感量表”項目分析表.....	187

表目錄

表 2.1 高齡友好小區整合性實體與社會環境模式.....	23
表 2.2 2011 年末上海市老年人口基本資訊.....	52
表 2.3 2011 與 2010 年末上海市老年人口扶養係數比較.....	53
表 2.4 上海市人口預期壽命變動情況.....	53
表 2.5 2011 年末上海市分區縣老年人口基本情況.....	54
表 2.6 2011 與 2010 年上海市獨居老年人數比較.....	54
表 2.7 2011 年末與 2010 年末上海市養老保障情況比較.....	56
表 4.1 焦點團體座談會成員基本資料一覽表.....	66
表 4.2 相關係數的強度大小與意義.....	76
表 4.3 主觀幸福量表之探索性因素分析.....	80
表 4.4 主觀幸福量表之整體適配度評鑒指標.....	80
表 4.5 “高齡友好小區評估重要性量表” 信度分析表.....	81
表 4.6 “高齡友好小區評估重要性量表” 信度分析表.....	82
表 4.7 一般自我效能量表之整體適配度評鑒指標.....	83
表 4.8.1 樣本結構彙整一覽表—基本資料.....	85
表 4.8.2 樣本結構彙整一覽表—基本資料.....	85
表 4.9 樣本結構彙整一覽表—子女孝順滿意程度.....	86
表 4.10 樣本基本資料重新組合最新一覽表.....	87
表 5.1 “小區老年人對高齡友好小區評估重要性、滿意度” 描述性統計表....	89
表 5.2 “小區老年人對高齡友好小區評估重要性、滿意度” 各面向排序表....	92
表 5.3 “高齡友好小區評估自我效能” 描述性統計分析表.....	92
表 5.4 “高齡友好小區評估主觀幸福感” 描述性統計分析表.....	93
表 5.5 “高齡友好小區對上海整體幸福感覺指數” 描述性統計分析表.....	93
表 5.6 性別與主要研究變數之 t 檢定分析.....	94
表 5.7 居住目前房子時間與主要研究變數之 ANOVA 檢定分析.....	96
表 5.8 婚姻狀況與主要研究變數之 ANOVA 檢定分析.....	98
表 5.9 教育程度與主要研究變數之 ANOVA 檢定分析.....	100
表 5.10 宗教信仰與主要研究變數之 ANOVA 檢定分析.....	104
表 5.11 黨派與主要研究變數之 t 檢定分析.....	106
表 5.12 子女數與主要研究變數之 t 檢定分析.....	107
表 5.13 主要同住者與主要研究變數之 ANOVA 檢定分析.....	109
表 5.14 與子女輩同住者與主要研究變數之 ANOVA 檢定分析.....	111
表 5.15 自覺健康狀況與主要研究變數之 ANOVA 檢定分析.....	115

表 5.16 慢性病與主要研究變數之 t 檢定分析.....	118
表 5.17 高齡友好小區需求評估老年人口年齡、幸福感、重要性與自我效能 之相關分析.....	123
表 5.18 高齡友好小區需求評估老年人口年齡、幸福感、滿意度與自我效能 之相關分析.....	124
表 5.19 高齡友好小區需求評估重要性與滿意度之相關分析.....	125
表 5.20 與子女輩相關關係和高齡友好小區需求評估主觀幸福感、自我效 能、滿意度之相關分析.....	125
表 5.21 高齡友好小區需求重要性與滿意度座標表.....	126
表 5.22 上海小區老年人口特性、高齡友好小區需求評估滿意度、自我效能 對主觀幸福感的預測力.....	128
表 5.23 上海高齡友好小區滿意度、自我效能對主觀幸福感的階層回歸分 析.....	131
表 6.1 研究假設驗證結果.....	142

圖目錄

圖 2.1 “高齡友好 – 社會連結” 構念圖.....	18
圖 2.2 高齡友好小區連續面向之說明.....	20
圖 2.3 活躍老化決定因素.....	24
圖 2.4 社會認知理論的 PBE 互動模式.....	33
圖 2.5 社會學習理論架構.....	33
圖 2.6 生活滿意度由下而上外溢理論.....	47
圖 3.1 研究架構圖.....	61
圖 4.1 研究流程圖.....	70
圖 5.1 高齡友好小區需求評估圖.....	126
圖 5.2 自我效能之仲介效果驗證.....	131
圖 6.1 智慧養老服務平臺——系統模式.....	149
圖 6.2 互聯網健康管理系統.....	150
圖 6.3 移動互聯網整合為老服務平臺構架圖.....	150
圖 6.4 移動互聯網養老服務運行框架.....	151
圖 6.5 健康養老服務內容全景規劃.....	151
圖 6.6 智慧養老服務平臺整體構架.....	152